

**A** בס"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of דף קנ"ב of בבא בתרא  
Some of the topics we will learn about include.

The Machlokes רב ושמואל regarding

מתנת שכיב מרע

שכתוב בה קנין

If a dying person bequeathed ALL his assets to someone, and he also wrote a קנין into the will, or he actually performed a קנין,

רב holds

ארכביה אתרי ריכשי

The recipient does acquire the מתנה and it does not go to the heirs, because we assume that the שכיב מרע was מייפה את, he intended to strengthen his מתנה with the benefits of both a שכיב מרע and a בריא.

While שמואל holds

לא ידענא מאי אדון בה

The recipient does not acquire the מתנה and it does go to the heirs, because the שכיב מרע's intentions are unknown and perhaps he was not כחו.

The contradiction from the Machlokes רב ושמואל regarding

שכיב מרע

שאמר כתבו ותנו מנה לפלוני ומת

If a dying person gave instructions that they shall both WRITE and GIVE one מנה to so-and-so, and then he died, כתבו implies only with a שטר, while תנו implies through a צוואה.

**B** The Halachah of

כתב לזה וכתב לזה

If a שכיב מרע assigned all his assets to one person, and then he reassigned them all to another person, but לא זיכה he did not hand the will to either one;

אם מת

שני קנה

If he dies, the second person acquires the assets, because דייתיקי מבטלת דייתיקי

The second צוואה revokes the first צוואה.

The Machlokes רב ושמואל regarding

כתב וזיכה לזה

כתב וזיכה לזה

If a שכיב מרע assigned all his assets and handed the will to one person, and then he assigned them and handed the will to the second person, and then he died,

Does the first person acquire the מתנה or does the second person acquire the מתנה?

All agree regarding

זיכה וקנו מידו

אין אחר קנין כלום

If the שכיב מרע assigned all his assets to one person, and he did both; he handed him the will and then he also performed a קנין, the שכיב מרע cannot reassign the מתנה to a second person.

**A**

מתנת שכיב מרע  
שכתוב בה קנין

לא ידענא מאי אדון בה  
ארכביה אתרי ריכשי

רב - שכיב מרע  
שאמר  
כתבו ותנו מנה לפלוני ומת

**B**

כתב לזה וכתב לזה  
אם מת  
שני קנה

דייתיקי מבטלת דייתיקי

כתב וזיכה לזה  
כתב וזיכה לזה

זיכה וקנו מידו  
אין אחר קנין כלום

1 So let's review ...

The Gemara in the previous Daf discussed the Halachah of

שכיב מרע שכתב כל נכסיו לאחרים ולא שייר קרקע כל שהוא

If a dying person assigned all his assets to others and he did not keep any land for himself;

אם מת קנה

If he dies, the recipient acquires the מתנה without a קנין, because the חכמים initiated that

דברי שכיב מרע

ככתובין ומסורין דמי

A dying person's verbal instructions alone are considered a קנין, and no further קנין is required.

The Gemara proceeds with a Machlokes regarding

מתנת שכיב מרע

שכתוב בה קנין

If a dying person bequeathed ALL his assets to someone, and he also wrote a קנין into the will, or he actually performed a קנין;

If he dies, does the recipient acquire the מתנה or not?

רב holds

ארכביה אתרי ריכשי

The recipient does acquire the מתנה and it does not go to the heirs, because we assume that the שכיב מרע was מייפה את כחו, he intended to strengthen his מתנה with the benefits of both a שכיב מרע and a בריא, as follows:

הרי היא כמתנת בריא

שאם עמד אינו חוזר

He performed the קנין so that the מתנה should also be considered a מתנת בריא, that if the שכיב מרע recovers he cannot retract from the מתנה, even though he assigned ALL his assets, because it was a מתנת בריא.

הרי היא כמתנת שכיב מרע

שאם אמר הלואתו לפלוני

הלואתו לפלוני

And he gave a צוואה so that the מתנה should also be considered a מתנת שכיב מרע, that if he assigned a פה, a verbal loan, the מתנה is effective, because it was a מתנת שכיב מרע; even though generally one cannot transfer a מלוה על פה even with a קנין.

1

*The Gemara on the previous Daf discussed...*

**שכיב מרע**

**שכתב כל נכסיו לאחרים  
ולא שייר קרקע כל שהוא**

If a dying person assigned all his assets to others and he did not keep any land for himself;

**אם מת קנה**

If he dies, the recipient acquires the מתנה without a קנין.

*Because the חכמים initiated that*

**דברי שכיב מרע**

**ככתובין ומסורין דמי**

*A dying person's verbal instructions alone are considered a קנין, and no further קנין is required.*

**מתנת שכיב מרע**

**שכתוב בה קנין**

If a dying person bequeathed ALL his assets to someone, and he also wrote a קנין into the will, or he actually performed a קנין;

If he dies, does the recipient acquire the מתנה or not?

רב

**ארכביה אתרי ריכשי**

*The recipient does acquire the מתנה and it does not go to the heirs, because we assume that the שכיב מרע was*

**מייפה את כחו**

*he intended to strengthen his מתנה with the benefits of both a שכיב מרע and a בריא, as follows:*

הרי היא

כמתנת שכיב מרע

שאם אמר

הלואתו לפלוני

הלואתו לפלוני

And he gave a צוואה so that the מתנה should also be considered a מתנת שכיב מרע, that if he assigned a מלוה על פה, a verbal loan, the מתנה is effective, because it was a מתנת שכיב מרע; even though generally one cannot transfer a מלוה על פה even with a קנין.

הרי היא

כמתנת בריא

שאם עמד

אינו חוזר

He performed the קנין so that the מתנה should also be considered a מתנת בריא, that if the שכיב מרע recovers he cannot retract from the מתנה, even though he assigned all his assets, because it was a מתנת בריא.

2 לא ידענא מאי אדון בה  
 however disagrees and says  
 The recipient does not acquire the מתנה and it does go to the heirs, because the מרע שכיב's intentions are unknown and perhaps he was not כחו but rather שמא לא גמר להקנותו אלא בשטר ואין שטר לאחר מיתה  
 Perhaps, his intention was to retract from the מתנת שכיב and he wants the מתנה to take effect only through the מרע not through his צוואה שטר;  
 And this מתנה cannot take effect at all, because a קנין cannot be accomplished after the owner's passing.

2 לא ידענא מאי אדון בה  
 מתנה  
 The recipient does not acquire the מתנה and it does go to the heirs, because the מרע שכיב's intentions are unknown and perhaps he was not מיפה את כחו  
 שמא לא גמר להקנותו אלא בשטר ואין שטר לאחר מיתה  
 מתנת שכיב  
 Perhaps, his intention is to retract from the שכיב and he wants the מתנה to take effect only through the שטר - not through his צוואה;  
 And this מתנה cannot take effect at all, because a קנין cannot be accomplished after the owner's passing.

3 The Gemara proceeds with a contradiction in both רב and שמואל from another ruling:  
 שכיב מרע שאמר כתבו ותנו מנה לפלוני ומת  
 If a dying person gave instructions that they shall both WRITE and GIVE one מנה to so-and-so, and then he died; כתבו implies only with a שטר, while ותנו implies through a צוואה.

3 שכיב מרע שאמר  
 כתבו ותנו  
 מנה לפלוני ומת  
 Implies through a שטר  
 Implies only with a צוואה  
 If a dying person gave instructions that they shall both WRITE and GIVE one מנה to so-and-so, and then he died.  
 כתבתין ונותנין  
 His instructions are to be fulfilled, because we assume that he was מיפה את כחו with both a שטר and a צוואה.  
 אין כותבין ונותנין  
 His instructions are not to be fulfilled, because perhaps he was not מיפה את כחו but rather שמא לא גמר להקנותו אלא בשטר ואין שטר לאחר מיתה  
 קשיא דרב אדרב  
 קשיא דשמואל אדשמואל

רב says  
 אין כותבין ונותנין  
 His instructions are not to be fulfilled, because perhaps he was not מיפה את כחו but rather שמא לא גמר להקנותו אלא בשטר ואין שטר לאחר מיתה

While שמואל says  
 הלכתא כותבין ונותנין  
 His instructions are to be fulfilled, because we assume that he was מיפה את כחו with both a שטר and a צוואה.

קשיא דרב אדרב  
 קשיא דשמואל אדשמואל

4 The Gemara reconciles these two rulings as follows:  
According to רב there is no סתירה, because,  
In the first case of  
מתנת שכיב מרע שכתוב בה קנין  
ארכביה אתרי ריכשי  
It refers to where  
דקנו מיניה  
The קנין actually performed שכיב מרע. Therefore, we  
assume that he was מיפה את כחו and his instructions are  
fulfilled.  
However, in the second case of  
כתבו ותנו מנה לפלוני  
אין כותבין ונותנין  
It refers to where  
דלא קנו מיניה  
The קנין did not actually perform שכיב מרע, but rather he  
told others to give the מתנה with a קנין. Therefore, we do  
not assume that he was מיפה את כחו and his instructions are  
not fulfilled, because  
שמא לא גמר להקנותו אלא בשטר  
ואין שטר לאחר מיתה

According to שמואל there is also no סתירה, because  
In the second case of  
כתבו ותנו מנה לפלוני  
כותבין ונותנין  
It refers to where  
במיפה את כחו  
There the שכיב מרע instructed them to add the קנין to the  
original צוואה, and it is obvious that he intends to  
strengthen the מתנה with the benefits of both a צוואה and a  
קנין. Therefore, his instructions are fulfilled.

However, in the first case of  
מתנת שכיב מרע שכתוב בה קנין  
לא ידענא מאי אדון בה  
It refers to where  
דלא מיפה את כחו  
There the שכיב מרע did not specify to add the קנין to the  
צוואה. Therefore, we do not assume that he was מיפה את כחו  
and his instructions are not fulfilled, because  
שמא לא גמר להקנותו אלא בשטר  
ואין שטר לאחר מיתה  
=====

4 According to רב there is no סתירה, because...  
In the second case of  
כתבו ותנו מנה  
לפלוני  
אין כותבין ונותנין  
It refers to where  
דלא קנו מיניה  
He did not perform a קנין,  
but rather he told others  
to give the מתנה with a קנין.  
Therefore, we do not assume  
מיפה את כחו  
and his instructions  
are not fulfilled, because  
שמא לא גמר להקנותו  
אלא בשטר  
ואין שטר לאחר מיתה

In the first case of  
מתנת שכיב מרע  
שכתוב בה קנין  
ארכביה אתרי ריכשי  
It refers to where  
דקנו מיניה  
The שכיב מרע actually  
performed a קנין.  
Therefore, we assume  
that he was  
מיפה את כחו  
and his instructions  
are fulfilled.

According to שמואל there is also no סתירה, because...  
In the second case of  
כתבו ותנו מנה  
לפלוני  
כותבין ונותנין  
It refers to where  
במיפה את כחו  
There the שכיב מרע instructed  
them to add the קנין to the  
original צוואה, and it is  
obvious that he intends to  
strengthen the מתנה with  
the benefits of both  
a צוואה and a קנין.  
Therefore, his instructions  
are fulfilled.

In the first case of  
מתנת שכיב מרע  
שכתוב בה קנין  
לא ידענא מאי אדון בה  
It refers to where  
דלא מיפה את כחו  
There the שכיב מרע  
did not specify to add the קנין  
to the צוואה.  
Therefore, we do not assume  
that he was מיפה את כחו  
and his instructions are not  
fulfilled, because  
שמא לא גמר להקנותו  
אלא בשטר  
ואין שטר לאחר מיתה

In the second case of  
כתבו ותנו מנה  
לפלוני  
כותבין ונותנין  
It refers to where  
במיפה את כחו  
There the שכיב מרע instructed  
them to add the קנין to the  
original צוואה, and it is  
obvious that he intends to  
strengthen the מתנה with  
the benefits of both  
a צוואה and a קנין.  
Therefore, his instructions  
are fulfilled.

In the first case of  
מתנת שכיב מרע  
שכתוב בה קנין  
לא ידענא מאי אדון בה  
It refers to where  
דלא מיפה את כחו  
There the שכיב מרע  
did not specify to add the קנין  
to the צוואה.  
Therefore, we do not assume  
that he was מיפה את כחו  
and his instructions are not  
fulfilled, because  
שמא לא גמר להקנותו  
אלא בשטר  
ואין שטר לאחר מיתה

5 The Gemara continues;

פשיטא

כתב לזה וכתב לזה

If a **מרע** assigned all his assets to one person, and then he reassigned them all to another person, but **לא זיכה** he did not hand the will to either one;

אם מת

שני קנה

If he dies, the second person acquires the assets, because

דייתיקי מבטלת דייתיקי

The second **צוואה** revokes the first **צוואה**.

As the Gemara explained earlier,

כל שאילו עמד חוזר

חוזר במתנתו

Since had he recovered, he could retract from the gift, because there was no **שיור**, therefore any time before he dies he can reassign the gift to the second person.

כתב וזיכה לזה

כתב וזיכה לזה

If he both, assigned and handed the will to the first person, and then he assigned and handed the will to the second person, there's a **Machlokes**:

אם מת

ראשון קנה

הרי היא כמתנת בריא

If he dies, the first person acquires all the assets, because

as the Rashbam explains

זיכה כקנין חשיב ליה

The mere transfer of the will is like a **קנין**, in that the superfluous action is an indication that he was **כחו** with the benefits of both a **מרע** and a **בריא**, and one cannot retract or reassign a **בריא** to a second person; and **רב** concurs with his earlier ruling regarding

מתנת שכיב מרע שכתוב בה קנין

ארכביה אתרי ריכשי

Because he was **כחו** את

שמואל says

שני קנה

הרי היא כמתנת שכיב מרע

If he dies, the second person acquires all the assets, and even though he was **זיכה** this is not an indication that he was **כחו** את, but rather it remains a **מרע** שכיב מרע in which one can retract or reassign a **מרע** to a second person; and **שמואל** concurs with his earlier ruling regarding

מתנת שכיב מרע שכתוב בה קנין

לא ידענא מאי אדון בה

Because perhaps he was not **כחו** את

5

**פשיטא**

**כתב לזה וכתב לזה**

If a **מרע** assigned all his assets to one person, and then he reassigned them all to another person, but **לא זיכה** - he did not hand the will to either one;

**אם מת**

**שני קנה**

If he dies, the second person acquires the assets, because

**דייתיקי מבטלת דייתיקי**

The second **צוואה** revokes the first **צוואה**.

As the Gemara explained earlier,

**כל שאילו עמד חוזר**

**חוזר במתנתו**

Since had he recovered, he could retract from the gift, because there was no **שיור**, therefore any time before he dies he can reassign the gift to the second person.

**כתב וזיכה לזה**

**כתב וזיכה לזה**

If he both, assigned and handed the will to the first person, and then assigned and handed the will to the second person,

**אמאי**

**שני קנה הרי היא כמתנת שכיב מרע**

If he dies, the second person acquires all the assets, and even though he was **זיכה** this is not an indication that he was **כחו** את, but rather it remains a **מתנת שכיב מרע** in which one can retract a **מרע**;

And **שמואל** concurs with his earlier ruling regarding

**מתנת שכיב מרע**

**שכתוב בה קנין**

**לא ידענא מאי אדון בה**

Because perhaps

he was not **כחו** את.

**רב**

**ראשון קנה**

**הרי היא**

**כמתנת בריא**

If he dies, the first person acquires all the assets, because

as the Rashbam explains

**זיכה כקנין חשיב ליה**

The mere transfer of the will is like a **קנין**, in that the superfluous action is an indication that he was **כחו** with the benefits of both a **מרע** and a **בריא**, and one cannot retract or reassign a **בריא**;

And **רב** concurs

with his earlier ruling regarding

**מתנת שכיב מרע שכתוב בה קנין**

**ארכביה אתרי ריכשי**

Because he was **כחו** את.

6 However, the Gemara concludes that שמואל does agree in a case of

שכיב מרע שכתב כל נכסיו לאחרים

וזיכה

וקנו מידו

אין אחר קנין כלום

If a שכיב מרע assigned all his assets to one person, and he handed him the will and then he also performed a קנין, the שכיב מרע cannot reassign the מתנה to a second person, because as the Rashbam explains

כיון דכולי האי עבד

לא הוי אלא לייפות את כחו

Since the שכיב מרע did both זיכה and קנין, it is obvious that his intentions are only to strengthen the מתנה with the benefits of a בריא and one cannot retract or reassign a מתנת בריא.

6

*However, the Gemara concludes that שמואל does agree in a case of*

**שכיב מרע שכתב כל נכסיו לאחרים  
וזיכה – וקנו מידו  
אין אחר קנין כלום**

*If a שכיב מרע assigned all his assets to one person, and handed him the will and then also performed a קנין, the שכיב מרע cannot reassign the מתנה to a second person,*

*because as the Rashbam explains*

**כיון דכולי האי עבד**

**לא הוי אלא לייפות את כחו**

*Since the שכיב מרע did both זיכה and קנין, it is obvious that his intentions are only to strengthen the מתנה with the benefits of a בריא and one cannot retract or reassign a מתנת בריא.*